BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1632-8/21
Mostar: 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, koja je izjavljena na Zaključak broj: 06-12-01/21-4 od 11.06.2021. godine Ugovornog organa J.P. „Komunalno" d.o.o. Livno (*predmetnim Zaključkom se žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavku roba - nabavka gotovog betona, broj: 06-12-01/21-2, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 02.06.2021. godine, odbija kao neosnovana i neblagovremena*), na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), Vijeća IV b „Ad hoc vijeća" održanoj 12.08.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Zaključak broj: 06-12-01/21-4 od 11.06.2021. godine Ugovornog organa J.P. „Komunalno" d.o.o. Livno (*predmetnim Zaključkom se žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavku roba - nabavka gotovog betona, broj: 06-12-01/21-2, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 02.06.2021. godine, odbija kao neosnovana i neblagovremena*), - ***i poništava se*** *Zaključak broj: 06-12-01/21-4 od 11.06.2021. godine.*
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ J.P. „Komunalno" d.o.o. Livno, da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ J.P. „Komunalno“ d.o.o. Livno, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke roba broj: 06-12-01/21-2 od 02.06.2021.godine, koja je objavljenja putem Obavještenja na portalu javne nabavke pod brojem 1035-7-1-12-3-11/21 dana 2.6.2021. Na predmetnu tendersku dokumentaciju je izjavljena žalba od strane ponuđača „GRADPROM" d.o.o Srbac zastupan po odvjetniku Mile Antonić (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju Ugovorni organ Zaključakom broj: 06-12-01/21-4 od 11.06.2021.godine odbija kao neosnovana i neblagovremenu, zatim je žalitelj ponovo uložio Žalbu na predhodno navedeni Zaključak, a koju je Ugovorni organ postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.06.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.07.2021.god.

Žalitelj u žalbenim navodima navodi da je u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN“) uložio žalbu na Zaključak broj: 06-12-01/21-4 od 11.06.2021. godine Ugovornog organa J.P. „Komunalno“ d.o.o. Livno, kojim se žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavku roba - nabavka gotovog betona, broj: 06-12-01/21-2, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 02.06.2021. godine, odbija kao neosnovana i nepravoremena/neblagovremena.

Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana prijema ožalbenog akata.

Ugovorni organ dana 02.06.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1035-7-1-12-3-11/21 i tendersku dokumentaciju broj: 06-12-01/21-2.

Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem TD na istu je uložio žalbu. Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi ***Zaključak kojim se žalba odbija kao neosnovana i nepravovremena/neblagovremena.***

Obrazlažući predmetni zaključak ugovorni organ navodi da u članu 101. stav (1) pod a) Zakona o javnim nabavkama stoji da se žalba može izjaviti najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda.... da uvidom u izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije evidentno da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 02.06.2021.godine te da je imao vremena za izjavljivanje žalbe do 04.06.2021.godine, a žalba je napisana 07.06.2021. godine a Ugovornom organu dostavljena 09.06.2021. godine iz čega je vidljivo da nije dostavljena u zakonskom roku.

Dalje ugovorni organ obrazlaže razloge iz kojih cijeni da je žalba neosnovana.

U pouci o pravnom lijeku ugovorni organ navodi da protiv zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ. Navedeni zaključak je nezakonit i nepravilan.

Navedeni zaključak žalitelj pobija u cjelosti zbog:

1. *Bitnih povreda pravila upravnog postupka,*
2. *Pogrešne primjene materijalnog prava,*

Članom 100. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

"Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka."

Iz navedenih odredbi nesporno proizilazi da ugovoni organ žalbu koju ocijeni kao neblagovremenu zaključkom odbacuje. U konkretnom slučaju ugovorni organ pogrešno je primjenio materijalno pravo jer žalbu osporenim zaključkom odbija, a ne odbacuje.

Članom 101. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

"(Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)
(1) Žalba se može izjaviti:
najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz Objavještenja;
najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije..."

Iz navedenog je vidljivo da odredbe člana 101. stav (1) tačka a) nisu mogle poslužiti kao pravni osnov u konkrentoj pravnoj situaciji. Citirane odredbe odnose se na rokove za podnošenje žalbe na Obavještenje o nabavci. U konkretnoj situaciji žalba se odnosi na tendersku dokumentaciju te se imaju primjeniti rokovi iz člana 101. stav (1) tačka b) kojim je propisano da se žalba na tendersku dokumentaciju izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Među stranama nije sporno da je tenderska dokumentacija od strane žalitelja preuzeta dana 02.06.2021. godine, da je žalba poslana putem pošte preporučeno dana 07.06.2021. godine, te da je ista od strane ugovornog organa zaprimljena 09.06.2021. godine. Uzimajući u obzir gore dokazane činjenice žalba nije mogla biti ocijenjena kao neblagovremena.

Dalje, ugovorni organ žalbu zaključkom odbija kao neosnovanu te obrazlaže razloge za takvo postupanje. Niti jednom odredbom člana 100. ZJN nije predviđeno da ugovorni organ donosi bilo kakav „poseban akt" kojim bi tretirao žalbu žalitelja koju smatra neosnovanom imajući u vidu da je članom 100. stav (5) ZJN predviđeno je da ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi daje žalba neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U pouci o pravnom lijeku ugovorni organ navodi da protiv zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u....

Članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (''Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je sljedeće: *„Žalba se ulaže ugovornom tijelu u pisanom obliku izravno, elektroničkim putem, ako je elektroničko sredstvo određeno za način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom."*

Dakle, kao što je propisano naprijed citiranom odredbom ZJN, svaka žalba, bez obzira na koji akt se izjavljuje, dostavlja se ugovornom organu. Ugovorni organ žalbu koju smatra u potpunosti neosnovanom dostavlja na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi kao drugostepenoj instanci u žalbenom postupku.

Istina je da je u članu 100. stav (2) ZJN propisano da ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Također je dalje, ovom odredbom, propisano da protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.
Dakle, ovdje je navedeno da se žalba podnosi URŽ-u, ali je zvaničan stav URŽ-a da se žalba na zaključak također izjavljuje u skladu sa članom 99. stav (1) ZJN, odnosno izjavljuje se putem ugovornog organa.
Iz navedenih razloga žalitelj žalbu izjavljuje putem ugovornog organa te predlaže da u konkretnom slučaju, zaprimljenu žalbu na zaključak Ugovorni organ dostavi URŽ-u u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe sa kopijom cjelokupne dokumentacije koja je potrebna URŽ-u kako bi mogao razmotriti osnovanost žalbe na zaključak, odnosno **kako bi URŽ mogao utvrditi činjenično stanje da li je žalba bila neblagovremena.**

Žalitelj predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji i donese:

Rješenje

Žalba se usvaja.
Poništava se zaključak broj: 06-12-01/21-4 od 11.06.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na odlučivanje po žalbi,
Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
Obavezuje se Ugovorni organ J.P. „Komunalno11 d.o.o. Livno da žalitelju „Gradprom11 d.o.o. Srbac . zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka11 a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač „GRADPROM“ d.o.o Srbac izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju broj 06-12-01/21-2 dana 02.6.2021. Žalba je zaprimljena kod ugovorenog tijela 09.06.2021.g. i zavedena pod brojem 06-12- 01/21-3. Ugovorno tijelo je odnijelo Zaključak u zakonskom roku i proslijedilo Žalitelju s izjašnjenjem kako slijedi:

1. U članu 101. stav (1) pod a) Zakona o javnim nabavama stoji da se žalba može izjaviti najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u

odnosu na podatke iz obavještenja.... Uvidom u izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije sa portala javne nabavke je evidentno da je ponuditelj „GRADPROM" d.o.o Srbac preuzeo tendersku dokumentaciju dana 02.06.2021. te da je imao vremena u zakonskom roku, 7 dana prije isteka roka za podnošenja zahtjeva za učešće odnosno do 04.06.2021.g. a žalba je napisana 07.06.2021. a Ugovornom tijelu dostavljena 09.06.2021. iz čega je vidljivo da nije dostavljena u zakonskom roku sukladu s člankom 101. Stav (l) pod a) Zakona o javnim nabavama. Rok za prijem ponuda je 11.6.2021. do 9 sati što je vidljivo iz obavijesti o nabavi broj 1035-7-1-12-3-11/21.

2. ***Žalitelj navodi da je u tenderskoj dokumentaciji propisano pod c) UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA***

1) minimalni uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja

1. Osobna sposobnost - u smislu članka 45. Zakona :

Uvjeti:

Ugovorno tijelo će odbaciti ponudu ako:

a) ponuditelj nije ispunio obveze u vezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

b) ponuditelj nije ispunio obveze u svezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Dokazi:

a. Uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje,

b. Uvjerenja nadležnih institucija daje ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Navedeni dokazi osobne sposobnosti iz ove točke tenderske dokumentacije (TD) se dostavljaju kao ovjereni preslik originala, sa tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorno tijelo odredilo u ovoj TD kao datum za prijem ponuda).

Žalitelj navodi: U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi osobne sposobnosti iz ove točke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neisupnjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju. Navedene odredbe navedene su suprotno odredbama o javnim nabavama. Dalje navodi koje su zakonske odredbe po članku 45. Zakona o javnim nabavama.

U konkretnom slučaju riječ je o konkuretskom zahtjevu za dostavu ponuda gdje je Ugovrno tijelo sukladno članku 88. Stavak (3) Zakona o javnim nabavama zahtijevalo minimum

dokumenata kojim se dokazuje kvalificiranost ponuditelja što je i propisano tenderskom dokumentacijom pod **c) UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA.**

3. Žalitelj navodi da TD ne sadrži informaciju e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, što nije točno. TD je definirano da je kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena" te da ne postoje podkriteriji. E-aukcija je predviđena što je vidljivo iz Obavijesti o nabavi broj 1035-7-1-12-3-11/21.

Ugovorno tijelo smatra daje Zaključak donesen sukladno Zakonu o javnim nabavama, te da je Žalba na Zaključak neosnovana. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci Izjašnjenja na Žalbu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ JP„Komunalno" d.o.o. Livno pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke roba „Nabavka gotovog betona", broj: 06-12-01/21-2, koja je objavljenja putem Obavještenja na portalu javne nabavke pod brojem 1035-7-1-12-3-11/21 dana 02.6.2021.godine. Na predmetnu tendersku dokumentaciju je izjavljena žalba od strane ponuditelja „GRADPROM" d.o.o Srbac zastupan po odvjetniku Mile Antonić (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju Ugovorni organ Zaključakom broj: 06-12-01/21-4 od 11.06.2021.godine ***odbija kao neosnovana i neblagovremenu***, zatim je žalitelj „GRADPROM" d.o.o Srbac ponovo uložio Žalbu na predmetni Zaključak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, isti navodi da je Ugovorni organ dana 02.06.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1035-7-1-12-3-11/21 i tendersku dokumentaciju broj: 06-12-01/21-2. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem TD na istu je uložio žalbu. Postupajući po žalbi Ugovorni organ donosi Zaključak kojim se žalba odbija kao neosnovana i nepravovremna/neblagovremena. Obrazlažući predmetni Zaključak Ugovorni organ navodi da u članu 101. stav (1) pod a) Zakona o javnim nabavkama stoji *da se žalba može izjaviti najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda.... da uvidom u izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije evidentno da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana*

02.06.2021.godine te da je imao vremena za izjavljivanje žalbe do 04.06.2021.godine, a žalba je napisana 07.06.2021. godine a Ugovornom organu dostavljena 09.06.2021. godine iz čega je vidljivo da nije dostavljena u zakonskom roku. Dalje Ugovorni organ obrazlaže razloge iz kojih cijeni da je žalba neosnovana. U pouci o pravnom lijeku Ugovorni organ navodi da protiv predmetnog Zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ. Žalitelj u svojoj žalbi u konačnici konstatuje da je navedeni zaključak nezakonit i nepravilan.

Žalitelju u svom Izjašnjenju navodi da je u članu 101. stav (1) tčkom a) Zakona o javnim nabavama propisano da se žalba može izjaviti *najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda* ***u odnosu na podatke iz Obavještenja***.... Uvidom u izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije sa portala javne nabavke je evidentno da je ponuditelj „GRADPROM" d.o.o Srbac preuzeo tendersku dokumentaciju dana 02.06.2021.g. te da je imao vremena u zakonskom roku, 7 dana prije isteka roka za podnošenja zahtjeva za učešće odnosno do 04.06.2021.g. a žalba je napisana 07.06.2021.g., a Ugovornom tijelu dostavljena 09.06.2021.g., iz čega je vidljivo da nije dostavljena u zakonskom roku sukladu s člankom 101. stav (l) pod a) Zakona o javnim nabavama. Rok za prijem ponuda je 11.6.2021.g., do 9.00 sati što je vidljivo iz obavijesti o nabavci broj 1035-7-1-12-3-11/21.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju broj: 06-12-01/21-2 i Obavještenje o nabavci broj: 1035-7-1-12-3-11/21 utvrdio da je Ugovorni organ dana 02.06.2021.godine na Portalu javnih nabavki objavio predmetne dokumente.

Među stranama nije sporno da je tenderska dokumentacija od strane žalitelja preuzeta dana 02.06.2021. godine, da je žalba poslana putem pošte preporučeno dana 07.06.2021. godine, te da je ista od strane ugovornog organa zaprimljena 09.06.2021. godine.

Članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

"Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka."

Iz navedenih odredbi ovaj organ konstatuje da je nesporno da ugovoni organ žalbu koju ocijeni kao neblagovremenu odbacuje Zaključkom.

Članom 101. ZJN propisano je sljedeće: (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)
(1) Žalba se može izjaviti:
a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz objavještenja;
b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;

Ovaj organ konstatuje da je Ugovorni organ nepravilno primjenio odredbe ZJN je se iz

gore citiranog člana 101.stav (1) tačka a) nije mogao primjeniti kao pravni osnov u konkrentoj pravnoj situaciji. Citirane odredbe odnose se na rokove za podnošenje žalbe na Obavještenje o nabavci.

U konkretnoj situaciji žalba se odnosi na tendersku dokumentaciju te se imaju primjeniti rokovi iz člana 101. stav (1) tačka b) kojim je propisano da se žalba na tendersku dokumentaciju izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. U kontekstu svega navedenog ovaj organ žalbene navode žalitelja izjavljene na Zaključak broj 06-12-01/21-4 od 11.06.2021.godine ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- JP„Komunalno" d.o.o. Livno
- evidencija
- a/a